**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-01 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-10/20 в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, представителя заявителя – адвоката Х.А.Л., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.М.Н. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 1 сентября 2020 года адвокат С.А.А. допустил предательство интересов заявителя, причинил вред его законным правам и интересам, действуя в качестве защитника по назначению. Заявитель указывает, что адвокат нарушил п.п.1,4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», п.1 ст.8, п.п.9 п.1 ст.9 КПЭА, решение Совета ФПА «О двойной защите, Разъяснение Совета АП г.М. «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», ненадлежащим образом исполнил свои профессиональные обязанности перед своим доверителем, не реализовал полномочия защитника, предусмотренные ст.53 УПК РФ.

28.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2966 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

29.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы. Представитель заявителя – адвокат Х.А.Л. - поддержал и дал пояснения по доводам жалобы заявителя.

23.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.А. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.М.Н.

Совет, рассмотрев ходатайства заявителя и его представителя, решением № 01/25-16 от 27.01.2021г. отложил рассмотрение дисциплинарного производства для вызова и личной явки заявителя для дачи пояснений по обстоятельствам, послужившим основанием для обращения с жалобой на адвоката.

15.03.2021г. от адвоката поступило ходатайство о согласии с заключением квалификационной комиссии и с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель и представитель заявителя – адвокат Х.А.Л. - в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии. По ходатайству заявителя и его представителя к материалам дисциплинарного производства приобщена копия постановления Х. городского суда М. области от 12.10.2020г.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено доказательств того, что адвокат по назначению вступил в уголовное дело в качестве защитника заявителя с нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также что он действовал вопреки законным интересам подзащитного.

Совет не принимает довода заявителя о том, что часть доводов жалобы на адвоката, содержавшихся в отдельном обращении в АПМО, не были рассмотрены дисциплинарными органами, поскольку заявителю, ознакомившемуся со всеми материалами дисциплинарного дела, известно, что в рамках данного дисциплинарного производства квалификационной комиссией и Советом рассмотрены все поступившие от Г.М.Н. материалы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.